

*Э. Ф. Лугинец*

*доцент кафедры уголовного процесса  
учебно-научного комплекса по предварительному следствию  
в органах внутренних дел УНК по ПС в ОВД  
Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук*

## **АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПОЛУЧЕННЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

По смыслу уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства результаты оперативно-розыскной деятельности (далее — результаты ОРД) — это любые сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и иных обстоятельствах, имеющих значение по нему, полученные гласно и негласно уполномоченными оперативными подразделениями посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ)<sup>1</sup>. Если же вести речь о результатах ОРД в рамках расследуемого следователем уголовного дела, то к нашему определению необходимо добавить фразу «рассекреченные и предоставленные следователю в соответствии с законом».

Результаты ОРД наравне с показаниями подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля; заключениями и показаниями эксперта, специалиста; вещественными доказательствами; протоколами следственных и судебных действий являются доказательствами по уголовному делу и относятся к такому виду доказательств, как иные документы (ученые называют его «свободным» доказательством). Но в отличие от перечисленных доказательств результаты ОРД статус доказательства изначально не имеют и могут его получить только с «благословения» следователя после их проверки и оценки.

Эффективность раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений, особенно таких как экстремизм, терроризм, незаконный оборот наркотических средств и огнестрельного оружия, мошенничество, вымогательство, преступления коррупционной направленности, зависит от своевременности, результативности и доброкачественности проведенной

---

<sup>1</sup>В п. 36<sup>1</sup> ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» имеется следующая дефиниция результатов ОРД — сведения, полученные в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда. Но мы ее считаем не совсем удачной, так как она не раскрывает все признаки данного понятия.

оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД) и последующего взаимодействия оперативных и следственных подразделений.

К сожалению, следственно-судебная практика последних лет демонстрирует негативные тенденции признания результатов ОРД недопустимыми доказательствами по уголовным делам, что нередко приводит к оправдательным приговорам. Ведь известно, что если изначально результаты ОРД послужили поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, то признание их недопустимым доказательством влечет за собой недоброкачественность всех производных от них доказательств по уголовному делу и незаконность проведенных следственных и процессуальных действий. Опытные адвокаты (особенно те, кто в недавнем прошлом были следователями) знают «слабые» места предоставляемых оперативными подразделениями результатов ОРД и в суде «бьют» именно по ним, в результате «разваливая» уголовное дело.

В данной статье нами сформулирован примерный алгоритм действий следователя при получении результатов ОРД от оперативных подразделений.

Нормативно-правовой базой, регламентирующей предоставление следователю результатов ОРД, являются: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ), Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — ФЗ «Об ОРД»), приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (далее — приказ МВД России № 776).

Приказ МВД России № 776 регламентирует использование предоставленных оперативными подразделениями результатов ОРД в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, для подготовки и осуществления следственных действий, в доказывании по уголовным делам.

Согласно данной Инструкции, предоставление результатов ОРД следователю должно проходить в 4 этапа:

1) вынесение постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, о представлении результатов ОРД следователю (п. 9 Инструкции);

2) вынесение постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей — в необходимых случаях (п. 14 Инструкции);

3) оформление сообщения о результатах ОРД (рапорта об обнаружении признаков преступления) с необходимыми приложениями (п. 6 Инструкции);

4) фактическая передача.

Здесь сразу необходимо сделать небольшую оговорку. На самом первоначальном этапе возбуждения уголовного дела по рассекреченным и предоставленным результатам ОРД необходимо организовать и обеспечивать на дальнейших этапах расследования качественное, продуктивное взаимодействие оперативных и следственных подразделений [1, с. 30]<sup>1</sup>. При этом следователь должен осознавать, что с процессуальной точки зрения это не равноправное партнерство, а совместная деятельность, в которой руководящая и главная роль отведена именно ему, как и персональная ответственность за расследуемое уголовное дело [2, с. 56]. Поэтому, получая от оперативных сотрудников рассекреченные результаты ОРД, следователь должен особое внимание уделить их проверке и оценке.

При интервьюировании следователей следственных частей Главного следственного управления ГУ МВД России по Нижегородской и Волгоградской областям основными проблемами при предоставлении результатов ОРД были названы: некачественность и неполнота предоставляемых материалов (ошибки в оформлении и содержании документов; неправильное наименование ОРМ; отсутствие постановлений руководителя органа, осуществляющего ОРД; отсутствие копии судебного решения о проведении ОРМ; непредоставление стенограммы при проведении ОРМ «прослушивание телефонных переговоров» и другие), а также незнание (а соответственно, несоблюдение) оперативными сотрудниками нормативно-правовых актов, регламентирующих предоставление результатов ОРД.

На основе результатов интервьюирования следователей, а также личного опыта работы следователем был составлен примерный *алгоритм действий следователя* по полученным результатам ОРД:

---

<sup>1</sup>Согласны с профессором Р. С. Белкиным, который под **взаимодействием** субъектов оперативно-розыскной деятельности и субъектов доказывания предлагает понимать одну из форм организации расследования преступлений, которая заключается в совместном сотрудничестве следователя с органом дознания, согласованном по целям, месту и времени, осуществляемую в пределах их компетенции в целях полного и быстрого раскрытия преступлений, всестороннего и объективного расследования уголовного дела и розыска скрывшихся преступников, похищенных ценностей и иных объектов, существенных для дела.

1. Внимательно осмотреть предоставленные материалы: к сообщению о результатах ОРД (либо рапорту об обнаружении признаков преступления) должен прилагаться перечень предоставляемых документов, материалов фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, иных носителей информации, материальных объектов с описанием их индивидуальных признаков, времени, места и обстоятельств изъятия (получения). Типичная ошибка: вместо вышеуказанного сообщения (рапорта) оформляется сопроводительное письмо.

Данные материалы должны быть представлены в целостности и сохранности, в определенных случаях — в упакованном и опечатанном виде (защищены от деформации, стирания, порчи, размагничивания и т. п.). При предоставлении фонограммы к ней должна прилагаться стенограмма переговоров.

2. Необходимо проверить, проведено ли каждое ОРМ уполномоченным ФЗ «Об ОРД» должностным лицом (органом).

В ст. 13 ФЗ «Об ОРД» дан исчерпывающий перечень оперативных подразделений, уполномоченных законом на осуществление ОРД. Кроме органов внутренних дел, к ним относятся: органы федеральной службы безопасности, федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны, таможенные органы, служба внешней разведки и федеральная служба исполнения наказаний.

3. Правильно ли в представленных документах отражено наименование ОРМ.

Типичные ошибки: вместо ОРМ «проверочная закупка» указана «контрольная закупка»; вместо «сбор образцов для сравнительного исследования» указано «получение образцов для сравнительного исследования» и т. п.

4. Необходимо убедиться, что у оперативных сотрудников, проводивших ОРМ, имелись для этого основания, перечень которых дан в ст. 7 ФЗ «Об ОРД» (сведения о подготавливаемом, совершаемом, совершенном преступлении, наличие возбужденного уголовного дела, поручение следователя и др.).

5. Соблюдение условий производства ОРМ, указанных в ст. 8 ФЗ «Об ОРД».

Такие ОРМ, как «проверочная закупка», «контролируемая поставка», «оперативный эксперимент», «оперативное внедрение», проводятся на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД (например, начальника отдела полиции, его заместителя —

начальника полиции). В последующем при рассекречивании и предоставлении результатов ОРД следователю необходимо также предоставить подлинный экземпляр данного постановления. Проведение остальных ОРМ не требует вынесения данного постановления.

Если при проведении любого из 15 предусмотренных в законе ОРМ ограничиваются права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, иных сообщений, право на неприкосновенность жилища, то требуется судебное решение на их проведение. Это преступления, по которым проводится предварительное расследование в форме предварительного следствия (преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления). При этом следователю предоставляется *копия судебного решения на право проведения ОРМ* [3, с. 56]<sup>1</sup>.

6. Соблюдение гарантий неприкосновенности отдельных категорий лиц (судей всех судов, депутатов, дипломатов, адвокатов, следователей, прокуроров).

Проведение любых ОРМ в отношении указанных лиц проводится по судебному решению на их проведение, копия которого обязательно должна быть предоставлена следователю.

7. Проверить, не имела ли место при проведении ОРМ провокация преступления со стороны оперативных сотрудников (осуществление подстрекательства, склонения, побуждения в прямой или косвенной форме к совершению каких-либо противоправных действий).

Конечно, обнаружение ошибок в предоставленных результатах ОРД в самом начале расследования по уголовному делу поможет избежать оправдательных приговоров в последующем. Но здесь перед следователем встает другая дилемма: что делать после обнаружения вышеназванных ошибок? Ведь, проверяя и оценивая результаты ОРД, следователь должен решить, могут ли они стать доказательствами по расследуемому уголовному делу и являются ли данные доказательства допустимыми. В ст. 89 УПК РФ «Использование в доказывании результатов ОРД» прямо запрещено использовать в доказывании результаты ОРД, не отвечающие требованиям, предъявляемым к доказательствам [4]. То есть если в предоставленных оперативными подразделениями материалах имеются вышеназванные ошибки, то они в своем большинстве либо не могут быть признаны доказательствами, либо являются недопустимыми доказательствами. Возможно ли исправление данных ошибок или это уже будет являться фальсификаци-

---

<sup>1</sup> Оригиналы судебного решения на право проведения ОРМ, а также материалы, которые послужили основанием для его принятия, хранятся только в органах, осуществляющих ОРД.

ей как со стороны следователя, так и со стороны оперативного уполномоченного?

В итоге отметим, что все озвученные в нашей статье проблемы решаемы, если между следственными и оперативными подразделениями существует качественное, продуктивное взаимодействие.

1. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М. : Мегатрон XXI, 2000. 2-е изд. доп. 334 с. [Вернуться к статье](#)

2. Белкин Р. С. Избранные труды. М. : Норма, 2008. 767 с. [Вернуться к статье](#)

3. Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2008 № 460-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Букреева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 5, 11 и 12 Федерального закона “Об оперативно-розыскной деятельности” и пунктом 13 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.03.2020). [Вернуться к статье](#)

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федер. 5 дек. 2001 г. : в ред. от 18.02.2020 г. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)